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ВСТУП

У даній роботівисвітлено сучасні підходи до реформування загальної середньої освіти, які ґрунтуються на визначених критеріях: рейтинговій оцінці TheGlobalCompetitivenessReport, статистичних даних та суб’єктивними оцінками респондентів; представлено зарубіжний досвід освітніх реформ та перспективні напрямки реформування загальної середньої освіти в Україні.

**Актуальність теми:** В умовах глобалізації господарства й формування інформаційного суспільства освіта виступає стратегічним багатством, фактором посилення інтелектуального потенціалу народу, гарантом його самостійності та міжнародної конкурентоспроможності. «Освіта належить до найважливіших напрямків державної політики України. Держава виходить з того, що освіта –це стратегічний ресурс соціально-економічного, культурного і духовного розвитку суспільства, поліпшення добробуту людей, забезпечення національних інтересів, зміцнення міжнародного авторитету й формування позитивного іміджу нашої держави, створення умов для самореалізації кожної особистості» [1;2]. У багатьох країнах світу зростає потреба в удосконаленні освіти, подекуди – через її реформування. Шкільна освіта України також потребує невідкладного реформування. Відповідно, здобутки зарубіжних країн у цій царині набувають значної актуальності, адже інтегрування до світового освітнього простору зумовлює необхідність дотримання визначених міжнародною спільнотою орієнтирів та вивчення кращих педагогічних практик зарубіжжя.

**Об’єкт нашого дослідження:** розвиток системи загальної середньої освіти в сучасній Україні.

**Предмет дослідження:** напрямки реформування загальної середньої освіти в сучасній Україні.

**Мета дослідження** полягає у теоретичному аналізі напрямків та змісту реформування освіти в Україні та у експериментальному дослідженні суб’єктивних очікувань українців щодо освітніх реформ .

У зв’язку з цим ми окреслили наступне коло **завдань**:

- *на теоретичному рівні:* визначити методологічну базу дослідження;

- *на експериментальному рівні:* визначити експериментальну базу дослідження; дослідити очікування громадян (учнів, батьків, педагогів) щодо окремих складових освітньої реформи; визначити перспективні напрямки реформування загальної середньої освіти в Україні.

У роботі ми використали **методи**  теоретичного та емпіричного дослідження: аналіз офіційних статистичних матеріалів та їх порівняння, соціологічне опитування, метод математичної статистики.

**Емпірична база дослідження:** 150 учасників, це старшокласники та дорослі, жителі м. Городище Городищенського району Черкаської області.Тип вибірки – стихійний-випадковий. Дана вибірка не є репрезентативною, оскілки рівень очікуваної похибки на рівні 10% і перевищує допустиму. Генеральна сукупність складає 16127 осіб, і, відповідно, обсяг вибірки мав бути в межах 387 осіб (Додаток 1). Ми вважаємо наше дослідження розвідувально-пілотажним.

Наукова цінність нашої роботи полягаєу дослідженні особливостей суб`єктивного сприймання змін у загальній середній освіті жителями м. Городище Черкаської області. Практичну цінність даної роботи вбачаємо у можливості використання отриманих результатів для педагогічної просвіти, широкої дискусії у суспільстві та інформування громадян з метою впровадження та підтримки суттєвих змін в освіті України.

**Програма дослідження** включала такі етапи роботи та терміни виконання завдань **:**

1. Теоретичний аналіз визначеної проблеми, робота з науковою літературою - вересень 2014р.

2. Ознайомлення з основними соціологічними методами. Створення та апробація опитувальника. Пілотне дослідження - жовтень 2014 р.

3. Проведення дослідження. Опрацювання результатів - листопад – грудень 2014 р.

4. Оформлення науково-дослідної роботи: грудень – січень 2014р.

РОЗДІЛ 1

ЗМІСТ І СОЦІАЛЬНА СПРЯМОВАНІСТЬ ОСВІТНІХ РЕФОРМ

**1.1Актуальні проблеми соціології освіти у науковій літературі**

Системні уявлення про роль освіти в суспільстві беруть початок у працях засновників соціологічної думки О. Конта і Г. Спенсера, а подальший розвиток отримали в науковій діяльності П. Сорокіна, Т. Парсонса, Ю. Хабермаса, Н. Лумана, Е. Гідденса, П. Бурдьє, котрі розглядали освіту частиною мегасистеми суспільства, або як велику соціальну систему, розвиток якої в сучасних умовах є необхідною умовою розвитку як усього людства, так і кожної конкретної людини[2;96].

Розробка актуальних проблем соціології освіти знайшла відображення у таких дослідників як В.Волович, І.Гавриленко, Є.Дюркгейм, Л.Коган, М.Лукашевич, В.Нечаєв, О.Погорілий, О.Семашко, Н.Смелзер, М. Троу, В. Турченко, Ф. Філіппов, Н. Фрідкін, М.Фуллан, Ж.Фурастьє. Соціально-психологічним проблемам освіти присвячені роботи І.Беха, В.Воловича, О. Донченко, А. Здравомислова, С.Іконнікової, І.Зязюна, В.Кременя, М.Лукашевича, С. Максименка, В.Ядова.

Соціальні проблеми вищої освіти досліджували В. Андрущенко, В.Бакіров, М. Євтух, В. Лодзинська, В. Лісовський, Л. Лєсохіна, В.Оссовський, В. Паніотто, Ю.Чернецький, В. Черноволенко. Діяльність освітніх організацій вивчається у працях І.Гавриленка, Г.Клімової, В.Лугового, М.Лукашевича, О.Навроцького, Л.Сіднєва, А.Фурмана, О.Якуби. Роботи з освітнього діагностування, моделювання, прогнозного проектування, інноваційної діяльності щодо реформування та стабілізації системи освіти у перехідний період належать таким дослідникам як І.Бестужев-Лада, Л. Даниленко, В.Кремень, К. Корсак, Ф.Кумбс, І.Підласий, В.Паніотто, О.Скідін[3;43].

Публікації таких дослідників як В.Афанасьєв, І.Бестужев-Лада, А.Владиставлєв, Б.Гершунський, І.Зязюн, М.Кларін, В.Кремень, В.Луговий, В.Лутай, М.Лукашевич, Д.Приходько, М.Скаткін, С.Тангян, В.Тарасенко, В.Турченко, Ф.Філіппов, В. Огнев’юк, та ін. сприяли кращому розумінню основних тенденцій світового і вітчизняного розвитку освіти в кінці ХХ століття. Звернемо увагу на роботи тих авторів, у яких висвітлюються проблеми сучасного реформування освіти і розбудови української національної школи. До них відносяться Б. Гершунський, І. Зязюн, М.Кларін, К.Корсак, В.Кремень, В. Луговий, В. Лутай, М. Лукашевич, Д.Приходько, О. Скідін В., В.Турченко, В. Філіппов.

У соціології освіти значну увагу приділяють проблемам ролі освіти у функціонуванні й розвитку суспільства, соціальній мобільності. Досліджуються соціальні аспекти системи освіти, а також зв’язок інституту освіти з іншими інститутами суспільства (В. Чепак). Важливу роль сьогодні відіграють дослідження процесу соціалізації засобами освіти, відносин викладачів, учителів з учнями (С. Баникіна). Чимало літератури присвячено реформі освіти, зокрема Болонському процесу (І. Аносов) [3;45]. При цьому залишається недостатньо розробленим поняття освітньої реформи як соціальної технології. У наукових працях відсутній детальний аналіз вітчизняного досвіду реформування з його сильними та слабкими сторонами, не встановлені причини невдалого реформування. Обмеженням аналізованих джерел є те, що вони головним чином малюють ідеал школи майбутнього, аніж досліджують соціальні передумови, механізми і технологію здійснення освітніх реформи [3;46].

Це століття оголошено ЮНЕСКО «Століттям освіти». Тому теоретики з різних країн світу працюють над ідеєю «Освіта для ХХІ століття», виношуючи й коректуючи нову парадигму, щоб підготувати людей до життя в мінливому світі. Відбулися знакові з погляду розроблення нової методології і стратегії розвитку української освіти події: прийняття Державної національної програми “Освіта” (“Україна XXIстоліття”, 1993) і “Національної доктрини розвитку освіти” (2002), “Національної стратегії розвитку освіти” (2012).

Отже, освіта завжди була особливою функцією суспільства й держави, спрямованою на формування й розвиток соціально-значущих якостей кожної людини як члена суспільства й громадянина держави [4;5]. Тому можемо зробити висновок, що соціологічний вимір сучасної освіти є безперечно важливим й актуальним.

**1.2. Освітні реформи як особливий вид соціальної технології**

Нами вивчено, що в науковій літературі під реформою розуміють і “напрямок діяльності” [3;47], і “політичний процес” [5;72], і “різні освітні інновації” [6;77]. Однак найчастішепід реформою розуміють зміну: істотну зміну, метою якої є “поліпшення” [7;7],зміну в системі освіти, яка відображає “окреслену освітню політику” [6;78], “будь-яку суттєву, умисну зміну в системі освіти, що бере початок від певного уряду”, “будь-які зміни в освітній сфері” [8;8], “будь-які зміни в освітній сфері, які … здійснюються переважно законодавчим шляхом” [9;27].

Поняття “соціальна реформа”, структура соціальної реформи передбачає наступні характеристики:

* джерелом виникнення реформаційних процесів виступає кризовий стан будь-якої сфери суспільного життя, яка вимагає перебудови;
* суперечність інтересів соціальних груп, організацій, інститутів, незадоволення суспільних потреб супроводжується виникненням певної ідеології, в якій обґрунтовується майбутній стан об'єкту реформування;
* реформа як різновид соціальної технології являє собою сукупність практичних дій, спрямованих на реформування об'єкту та впровадження критеріїв моніторингу її досягнення;
* складовою реформи як соціальної технології виступають суб'єкти реформування: групи, організації, інститути [3;49].

Отже, соціальна реформа є різновидом соціальної технології, котра виступає, з одного боку, впорядкованою сукупністю колективних дій з метою якісної зміни всієї системи освіти чи основних її структурних елементів; з іншого – наявних у їхньому розпорядженні владних інтелектуально-інформаційних, фінансових, матеріально-технічних та інших ресурсів.

Об'єктивними передумовами освітніх реформ є невідповідність структури і функцій існуючої школи новим потребам суспільства. Суб'єкти реформування розділені на тих, хто безпосередньо задіяний у цьому процесі (викладачі, учні, адміністрація навчальних закладів) і тих, хто знаходиться по відношенню до навчально-виховного процесу “зовні” (функціонери державної системи управління, батьківські асоціації, політичні партії, суспільні організації, стурбовані проблемами освіти) [4;48].

Реформа освіти передбачає наступні кроки:

загальну оцінку стану системи освіти на даний момент → розрахунок та оцінку прогностичних даних → постановку адекватних йому стратегічних завдань → виявлення незадоволених освітніх потреб[4;52].

Реформа передбачає зміст, цілі, напрями та чіткий і достатньо окреслений термін виконання. Важливе значення мають обґрунтовані критерії успіху реформи. Вони повинні бути досить простими і зрозумілими для учасників процесу реформування, об'єктивними доступними для підрахунку та кількісного і якісного аналізу.

Реформування може бути орієнтоване на стратегічні, оперативно-тактичні та поточні зміни. Перші спрямовані на вияв того, наскільки може реформа впливати на процес розвитку в цілому чи особливих комплексів суспільного життя. Другі покликані співвіднести задумані перетворення з очікуваними результатами, потенціальними можливостями чи передбачуваним впливом суб'єктів реформування. Треті – мають намір виявити взаємозв'язок задуму та результату на конкретному етапі процесу здійснення реформи [4;48] .

Ініціатором освітніх перетворень може бути певний соціальний інститут (найчастіше держава) чи громадянське суспільство. По можливості перетворення повинні супроводжуватися широкою участю в реформі вчителів, викладачів, батьків, громадськості, учнів, студентів, адміністрації вищих та нижчих ланок управління. Реформа в освіті повинна викликати децентралізацію управління і подальшу демократизацію всього процесу навчання та виховання, сприяти зростанню загальної та спеціальної компетентності людини. Визначимо та охарактеризуємо можливі моделі реформування [3;49]:

- директивна модель може здійснюватися на адміністративно-бюрократичній і ринковій основі: в першому випадку техніко-організаційна сторона справи залежить від прийняття відповідних державних рішень, координації контролю за їх діяльністю, а в другому – першочергове значення набуває добування фінансових засобів, реклама, пошук виконавців, координація дій;

- пошуково-співробітницька з акцентом на активність суб'єкту реформування

базується на вільній циркуляції інформації, активному залученні користувача, формуванні громадської думки, інтеграції та консолідації всіх суб’єктів реформування, а особлива увага приділяється широкому інформуванню громадськості, агітації, пропаганді і є достатньо ефективною при демократичних порядках, де вибір здійснюється на основі інтересів та переконань;

- пошуково-співробітницька модель з акцентом на споживача, у котрій зміщений акцент в бік користувача інновації, його потреби вважаються визначальними.

Проаналізуємо три основні моделі відповіді освітньої системи на дедалі більші життєві виклики.

*Перша:* творення нових форм організації освітньої діяльності, що ґрунтуються на прогнозуванні і швидкому реагуванні на виклики.

*Друга:* трансформація наявних інституцій, організаційних і освітніх практик відповідно до мінливих умов, технічне пристосування до нових умов існування й діяльності. Зазвичай ця модель передбачає дію навздогін: вона не передбачає прогнозу і моделювання проблеми, а є спонтанною реакцією на появу цієї проблеми.

*Третя модель:* імітація змін, теж наявна на всіх рівнях освітньої системи, але у зворотній пропорції: більше на вищих щаблях, менше - на рівні освітньої інституції, яка має безпосередній контакт зі споживачем освітніх послуг [11] .

Отже, реформа являє собою перетворення, зміну, нововведення, перевлаштування якоїсь сфери суспільного життя (інститутів, організацій, закладів), без усунення основ існуючої соціально-політичної структури і наявного суспільного порядку і зазвичай пов'язана з прогресивними змінами в суспільстві та має еволюційний характер розвитку.

РОЗДІЛ 2

ОСВІТНІ РЕФОРМИ У ЗАГАЛЬНООСВІТНІЙ СЕРЕДНІЙ ШКОЛІ

**2.1 Характеристика розвитку системи освіти України за якісними і кількісними показниками у рейтингу міжнародних моніторингів .**

Українська освіта заявила про свій намір інтегруватися в європейський і світовий простір, проте темпи і зміст перетворень в освітній галузі не задовольняють потреб держави, суспільства, особистості. Порівняємо актуальний стан системи освіти України та тенденції у реформувані із аналогічним досвідом сусідніх країн.

Україна успадкувала від СРСР потужну розгалужену освітню систему з передовою на той час інфраструктурою. За роки незалежності відбувалося екстенсивне використання матеріально-технічних, кадрових і організаційних ресурсів та пристосування їх до потреб незалежної держави. Але за роки 1991-2013 роки в Україні кількість загальноосвітніх навчальних закладів скоротилася з 21,8тис. до 19,3тис., кількість учнів у них - з 7,132млн. до 4,204млн. Так само за цей період зменшилася кількість учителів — з 537тис. до 508тис [11].

Динаміку зниження показують і міжнародні рейтинги, так за результатами The Global Competitiveness Report [12] якість освітньої системи України здійснила «стрімке падіння» на тридцять позицій і опинилися серед країн з нижчим від середньосвітового показником

*Таблиця 1*

Якістьосвітньоїсистеми України

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| The Global Competitiveness Report | Місце  України | Коефіцієнт | Середній коефіцієнт по всіхкраїнах | Країн у рейтингу |
| 2008-2009 рр. | 40 | 4,2 | 3,7 | 134 |
| 2009-2010 рр. | 49 | 3,9 | 3,8 | 133 |
| 2010-2011 рр. | 56 | 3,9 | 3,8 | 139 |
| 2011-2012 рр. | 62 | 3,8 | 3,8 | 142 |
| 2012-2013 рр. | 70 | 3,6 | 3,7 | 144 |
| 2013-2014 рр. | 79 | 3,6 | 3,7 | 147 |

Не зважаючи на суттєві фінансові вливання бюджетних грошей у підключення навчальних закладів до мережі Інтернет, Україна не демонструє позитивних тенденцій ( наприклад, Естонія має третє місце та індекс 6,5 для країн учасників)

Таблиця 2

Підключенняшкіл до Інтернету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| The Global Competitiveness Report | Місце  України | Коефіцієнт | Середній коефіцієнт по всіхкраїнах | Країн у рейтингу |
| 2008-2009 рр. | 69 | 3,4 | 3,6 | 134 |
| 2009-2010 рр. | 70 | 3,5 | 3,8 | 133 |
| 2010-2011 рр. | 68 | 3,8 | 4,1 | 139 |
| 2011-2012 рр. | 70 | 4,1 | 4,2 | 142 |
| 2012-2013 рр. | 62 | 4,4 | 4,1 | 144 |
| 2013-2014 рр. | 70 | 4,3 | 4,2 | 148 |

За показником «Якість управління (менеджмент) шкіл» Україна знову демонструє «падіння», опустившись на 44 позиції. Для порівняння: Естонія – 54; Латвія – 59; Литва – 60; Польща – 89; Грузія – 107; Росія – 113. Отже, якість освітнього менеджменту в Україні і Росії суттєво не відрізняється, оскільки збережені принципи і підходи до управління радянської та пострадянської системи.

*Таблиця 3*

Якість управління (менеджменту) школами

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| The Global Competitiveness Report | Місце  України | Коефіцієнт | Середній коефіцієнт по всіхкраїнах | Країн у рейтингу |
| 2008-2009 рр. | 71 | 3,9 | 4,1 | 134 |
| 2009-2010 рр. | 95 | 3,7 | 4,2 | 133 |
| 2010-2011 рр. | 108 | 3,5 | 4,2 | 139 |
| 2011-2012 рр. | 116 | 3,4 | 4,2 | 142 |
| 2012-2013 рр. | 117 | 3,4 | 4,2 | 144 |
| 2013-2014 рр. | 115 | 3,6 | 4,2 | 148 |

Приймався до уваги і показник охоплення базовою середньою освіто, відтак , щороку збільшуючи відсоток охоплення базовою середньою освітою, Україна фактично далека від лідерських позицій.

Таблиця 4

Охоплення середньою освітою

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| The Global Competitiveness Report | Місце України | Показник (%) | Країн у рейтингу |
| 2008-2009 рр. | 50 | 93,4 | 134 |
| 2009-2010 рр. | 44 | 94,2 | 133 |
| 2010-2011 рр. | 44 | 94,4 | 139 |
| 2011-2012 рр. | 48 | 94,5 | 142 |
| 2012-2013 рр. | 49 | 95,6 | 144 |
| 2013-2014 рр. | 54 | 94,0 | 147 |

Отже, за чотирма іншими важливими показниками «Підключення шкіл до *інтернету»*, «Охоплення середньою освітою», «Якість освітньої системи», «Якість управління (менеджменту) школами» *за 2010*-2013 роки порівняно з показниками «The Global Competitiveness Report. 2009-2010» сумарно втрачено 63 позиції. Слід відмітити, що на сьогодні існує ряд міжнародних моніторингових досліджень якості освіти, спрямованих на порівняння рівня знань учнів із різних дисциплін, але на відміну від країн-сусідів Росії і Польщі, Україна не бере в них участі, за виключенням TIMSS (The Trendsin International Mathematics and Science Study — Дослідження тенденцій у міжнародній математиці і науці). Видатки на освіту в Україні, у порівнянні із іншими країнами, суттєві*( Рис.1),* але проблеми якості очевидні.

*Рис. 1*



Слід відмітити, що через затримку бюрократичних процедурприйняття порядків розподілу коштів, політичну невизначеність та централізоване призупинення процедур закупівель видатки зведеного бюджету на освіту скоротилися на 6.5% до І кв. 2013р

*( Рис.2*)**.** На скорочення видатків вплинуло урядове обмеження зарплат у бюджетному секторі. Фонд оплати праці в український сфері освіти перевищує 80%. Серед найбільших змін можна лише відмітити збільшення фінансування підручників (420 млн. грн.), скорочення малообґрунтованої програми харчування дітей (607 млн. грн.), розширення мережі дошкільних навчальних закладів (63 млн. грн.). Тому очікується, що видатки на освіту підтягнуться до рівня 2013 р. до кінця року та перевищать 6% ВВП. *Рис. 2*



Цей показник – один з найвищих уміжнародному порівнянні. Проте система освіти подає сигналипро хронічний брак коштів:

- зарплата вчителів на чверть нижча за середню;

- зношеність основних фондів перевищує 60%;

- частка видатків на матеріально-технічну базу – незначна.Така ситуація свідчить про низьку ефективність використаннябюджетних коштів, недостатньо інтенсивне використання приватнихджерел фінансування та значний потенціал економії.[13;9]

**2.2. Суб’єктивні очікування українців щодо змін в системі освіти**

Досліджуючи суб’єктивні очікування українців щодо стану сучасної освіти в Україні та можливостей її реформування, нами було опитано 150 осіб віком від 15 до 60 років, з них чоловіків 12, жінок 27 (додаток 2) 26% опитаних респондентів професійно пов’язані із педагогічною діяльністю.

Аналізуючи отримані результати, ми прийматимемо до уваги вік та стать респондентів та визначимо загальні тенденції щодо сприймання змін в освіті.

Щодо того, зі скількох років має розпочинатися навчання дітей (включно із дошкільною освітою із 5 років, що до цього часу викликає неоднозначне сприймання та нарікання окремих батьків) отримані дані свідчать про наступне:

- більшість респондентів, 46,6% всіх опитаних, вважають доцільним розпочинати навчання із 6 років;

- навчання із 5 років та навчання із 7 років мають однакову кількість прихильників – 26,7% від загальної кількості;

- ми не відмічаємо суттєвої різниці в орієнтації більшості респондентів на навчання із 6 років: так вважають 50% молоді до 30 років та 43,5% громадян старше 30 років;

- зауважимо, що близько 32% людей старшого віку вважають доцільним розпочинати навчання із 7 років.

Щодо орієнтації городищан на обов’язкову середню освіту, відмітимо слідуюче:

- обов’язкову базову загальну середню освіту ( 9 класів) підтримують 26.7%;

- повну загальну середню освіту(11 класів) підтримали 56,6%;

- повну загальну середню освіту (12 класів) підтримали 16,7% респондентів;

- ми відмічаємо, що старше покоління орієнтоване 11-річне навчання;

- старше покоління надає перевагу 9-річному та 12-річному більше ніж молодь;

- респонденти у віці від 30 до 50 і старші вважають найбільш доцільним 10 років.

Щодо рівня задоволення респондентів їх отриманим навчанням, відмітимо:

- повністю задоволених своєю освітою 37,3%;

- скоріше задоволених своєю освітою 45,3%;

- скоріше не задоволених своєю освітою 14%;

- повністю незадоволених своєю освітою 3,4% респондентів.

Отже, більшість молоді задоволені своєю освітою, але старше покоління більш критичне.

Рівень освіти в України респонденти оцінили так:

- зауважимо, що більшість респондентів посередньо оцінюють рівень освіти в України (68%);

- високим його вважають 18% опитаних, низьким - 14%;

- слід відмітити, що саме респонденти старшого віку в більшій мірі вважають рівень освіти як високим, так і низьким.

Думки респондентів з приводу того, яку освіту вони зможуть отримати чи дати дітям, розподілилися так:

- вважають, що зможуть отримати чи дати дітям якісну освіту - 42,6% респондентів, більш оптимістично налаштовані чоловіки до 30 років та жінки після 30 років;

- не можуть бути впевненими - 47,4% респондентів, більшість – чоловіки і жінки після 30 років;

- вважають, що не зможуть отримати чи дати дітям добру освіту 10% респондентів, найбільше з них – чоловіки після 30 років і основною перешкодою вони вважають фінансовий чинник.

Яких змін очікують респонденти, щоб поліпшити якість загальноосвітньої середньої освіти:

- 53,3% всіх опитаних респондентів вважають, що в першу чергу змін повинен зазнати зміст навчальних програм і навчальне навантаження;

- 44% респондентів вважають, що потрібно збільшити фінансування освітньої галузі;

- 36,6% городищан вважають, що потребують покращення матеріально-технічні умови навчання, тому потрібно провести реформу в цьому напрямку;

- 32,6% респондентів очікують внесення змін до організації навчання;

- 17,3% респондентів вважають доцільним внесення змін до тривалості навчання.

Ми визначили, як реагує система освіти на виклики сучасного життя (п.1.1) Необхідність реформування освіти України заявлено на державному рівні і частково почали реалізуватися. Тож зміни у системі освіти респонденти оцінили так:

- 53,3% городищан вважають, що зміни імітуються, це молодь до 30 років та чоловіки старше 30 років;

- 33,4% респондентів вважає, що зміни у реформуванні відсутні, більш оптимістично налаштовані жінки до 30 років.

- всього 13,3% респондентів вважають, що реалізується план реформ .

Поширеним явищем є факт фінансової участі батьків у підтримці матеріально-технічної бази школи. Ми дослідили, чи готові батьки нести фінансові витрати під час навчання дітей:

-52,6% громадян вважають, що фінансування має бути державним;

-24% респондентів вказали, що вони готові до фінансових витрат.

Зокрема оплачувати додаткові освітні послуги готові 18% респондентів, витрачати кошти на придбання сучасних засобів навчання 14,6% , придбання додаткових навчальних матеріалів - 12,6%, ще 10,6% готові підтримувати матеріальну базу освітніх закладів. Таким чином, більшість громадян вважають освіту соціальним благом, гарантованим державою.

Щодо оцінки соціального статусу педагогів, ми відмітимо, що він достатньо низький. За 10-балною шкалою рейтингу престижних професій, професію педагога наші респонденти оцінили у 3,47 бали.

Таким чином можемо відмітити низький рівень поінформованості громадян щодо тих змін, котрі мають відбуватися в освіті. Тому потрібна система інформаційно-просвітницьких заходів які б інформували громадян про цілі, завдання, шляхи розвитку освіти, збільшуючи їхню прихильність до нововведень.

ВИСНОВКИ

Якісна освіта розглядається в наш час як один із основних індикаторів якості життя, інструмент соціальної та культурної злагоди й економічного зростання. В умовах глобалізації господарства й формування інформаційного суспільства освіта є стратегічним багатством, фактором посилення інтелектуального потенціалу народу, гарантом його самостійності та міжнародної конкурентоспроможності. Багато країн удосконалювали освіту черезїї реформування. Шкільна освіта України також потребує невідкладнихзмін, адже одним із стратегічних завдань України - інтегрування до світового освітнього простору, котре зумовлює необхідністьдотримання визначених міжнародною спільнотою орієнтирів та вивченнякращих зразків педагогічних реформ зарубіжжя.

У соціології освіти значну увагу приділяють проблемам ролі освіти у функціонуванні й розвитку суспільства, досліджуються соціальні аспекти системи освіти, а такожзв’язок освіти з іншими інститутами суспільства. Соціологічний вимір сучасної освіти є безперечно важливим й актуальним.

Реформа являє собою перетворення, зміну, нововведення, перевлаштування якоїсь сфери суспільного життя (інститутів, організацій, закладів), без усунення основ існуючої соціально-політичної структури і наявного суспільного порядку і зазвичай пов'язана з прогресивними змінами в суспільстві та має еволюційний характер розвитку.

Україна успадкувала від СРСР потужну розгалужену освітню систему з передовою на той час інфраструктурою. За роки незалежності відбувалося екстенсивне використання матеріально-технічних, кадрових і організаційних ресурсів та пристосування їх до потреб незалежної держави.

Ми спостерігаємо загальну тенденцію до скорочення кількості загальноосвітніх навчальних закладів, кількості учнів, кількості вчителів, це пояснюється впливом як соціально-демографічними так і економічними факторами. Результат свідчать про негативну динаміку розвитку за іншими показниками , що характеризують освітню діяльність. За даними міжнародного моніторингу The Global Competitiveness Report Україна втратила свої позиції за такими важливими показниками, як «Підключення шкіл до *інтернету»*, «Охоплення середньою освітою», «Якість освітньої системи», «Якість управління (менеджменту) школами» за період 2009-2013 роки.

Видатки на освіту в Україні, у порівнянні із іншими країнами, суттєві*,* але проблеми якості очевидні.І це свідчить про низьку ефективність використаннябюджетних коштів, недостатньо інтенсивне використання приватнихджерел фінансування та значний потенціал економії. Реформування освіти передбачає акцент на потребах громадян, котрі є визначальними. Ми дослідили суб’єктивні оцінки громадян стану сучасної освіти та визначили «проблемні зони» у накладанні очікувань і реальних пропозицій щодо змін в освіті. Більшість респондентів підтримують 11-річне навчання в школі і не є прихильниками збільшення його до 12 років. При цьому 46,6% підтримують початок навчання із 6 років, але слід враховувати і тих респондентів, котрі вважають доцільним розпочинати шкільне навчання із 7 років.Оцінюють рівень освіти в України як середній 68% респондентів, при цьому 58% вважають, що істотних змін в освіті не відбуваються, а реформи імітуються. Більшість городищан вважають за потрібне внести зміни до змісту навчальних програм, навчального навантаження та збільшення фінансування галузі. Але статистичні дані свідчать про те, що показники фінансування галузі освіти в Україні є одним із найвищих у міжнародному рейтингу, але хронічний брак коштів, застаріла матеріально-технічна база, низький статус педагогів та інші проблеми свідчать про потребу стратегічних змін.

Для того, щоб реформи були успішними, потрібно щоб громадяни стали прихильниками цих реформ, що можливо досягнути через систему інформаційно-просвітницьких заходів, агітації, пропаганди , - мета яких - інформувати громадян про цілі, завдання, шляхи розвитку освіти, збільшуючи їхню прихильність до нововведень.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Національна стратегія розвитку освіти в Україні на 2012–2021 роки.-[Електронний ресурс]. – Режим доступу:
2. Фісенко О. Г. «Проблеми розвитку української освіти в умовах євроінтеграції»//Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Гуманізм і освіта - 2010». – К: 2010. – С.94-98
3. Камінська Л.Ф. Реформа як різновид соціальної технології // Соціальні технології: актуальні проблеми теорії та практики. Міжвузівський збірник наукових праць. – Вип. 8. – К., 2000. – С.45-50.
4. Сисоєва С. О. Освіта як об’єкт дослідження / С. О. Сисоєва // Шлях освіти: науково-методичний журнал. – К.: Міністерство освіти і науки України, Національна академія педагогічних наук України, Асоціація працівників гімназій і ліцеїв України. – № 2, 2011. – 48с.
5. Іванюк І. В. Освітня політика : навч. посіб. / Ірина Володимирівна Іванюк. – К. :Таксон, 2006. – 226 с.
6. Василюк А. Проблеми аналізу освітніх реформ / А. Василюк // Вищашк. –2009. – № 9. – С. 76–82.
7. Василюк А. Теоретико-методологічні підходи до аналізу освітніх реформ /А. Василюк // Наукові записки НДУ ім М. Гоголя. Психолого-педагогічні науки. – 2011. –№ 5. – С. 7–9.
8. Сбруєва А. А. Тенденції реформування середньої освіти розвинених англомовних країн в контексті глобалізації (90-ті рр. ХХ – початок ХХІ ст.) : монографія /А. А. Сбруєва. – Суми : ВАТ “Сумська обласна друкарня”; Видавництво “Козацький вал,2004. – 500 с.
9. Шихненко Катерина. Розвиток теорії освітніх змін в англомовних країнах /Катерина Шихненко // Порівняльно-педагогічні студії. – 2011. – № 2 (8). – С. 26–32.

Стратегія реформування освіти в Україні: Рекомендації з освітньої політики. – К.: “К.І.С.”, 2003. – 296 с

1. Василюк А.В. Поширення польського досвіду у практику реформування вітчизняного шкільництва Наукові записки. Серія: педагогіка. – 2014. – N 2 с 125-132
2. Проект Концепція розвитку освіти України на період 2015-2025 років.-[Електронний ресурс]. – Режим доступу:
3. Освітня політика Портал громадських експертів. Полянський. Рейтингові місця української школи -[Електронний ресурс]. – Режим доступу:
4. Орлова Ірина Реформа освіти і Україні Проект «Популярна економіка: ціна держави»(№22) 18 червня 2014 року с.14
5. Паниотто В.И., Максименко В.С. Количественные методы в социологических исследованиях. – К., 2003. – 269с.

Додаток А

Розрахунки розміру вибіркової сукупності з рівнем очікуваної похибки

Об’єм вибірки в генеральній сукупності визначається за формулою:

де N - обсяг генеральної сукупності, n – обсяг вибірки, - величина допустимої похибки(в долях).

При великих генеральних сукупностях N>5000 формула матиме вигляд

, де Для реалізації випадкових виборів використовують спеціальні таблиці:

*Таблиця 5*

Залежність обсягу вибірки від обсягу генеральної сукупності при допустимій похибці 5% (довірча ймовірність – 0,954)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обсяг генсукупності | 500 | 1000 | 2000 | 3000 | 4000 | 5000 | 10000 | 100000 | Безкінечна |
| Обсяг вибірки | 222 | 286 | 333 | 350 | 360 | 370 | 385 | 398 | 400 |

Додаток Б

*Таблиця 6*

Зведена таблиця результатів опитування

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 15-30 | | 30-60 | | % | |
|  | ч | ж | ч | ж |  | |
|  | 36 | 29 | 44 | 41 | 150 | 100 |
| Із 5 років | 12 | 7 | 11 | 10 | 40 | 26.7% |
| Із 6 років | 20 | 13 | 25 | 12 | 70 | 46,6% |
| Із 7 років | 4 | 9 | 8 | 19 | 40 | 26,7% |
| 9 класів | 5 | 4 | 13 | 18 | 40 | 26,7% |
| 11 класів | 28 | 17 | 25 | 15 | 85 | 56.6% |
| 12 класів | 3 | 8 | 5 | 9 | 25 | 16.7% |
| Повністю задоволені | 19 | 10 | 11 | 16 | 56 | 37.3 |
| Скоріше задоволені | 15 | 15 | 18 | 20 | 68 | 45.3 |
| Скоріше незадоволені | 1 | 4 | 12 | 4 | 21 | 14 |
| Повністю незадоволені | 1 | 0 | 3 | 1 | 5 | 3.4 |
| Високий | 4 | 1 | 11 | 11 | 27 | 18 |
| Середній | 30 | 23 | 24 | 25 | 102 | 68 |
| Низький | 2 | 5 | 9 | 5 | 21 | 14 |
| Так | 22 | 11 | 13 | 18 | 64 | 42.6 |
| Важко сказати | 12 | 15 | 25 | 19 | 71 | 47.4 |
| Ні | 2 | 3 | 6 | 4 | 15 | 10 |
| Матеріально технічні умови | 12 | 12 | 15 | 16 | 55 | 36.6 |
| Фінансуючі галузі | 22 | 16 | 24 | 24 | 66 | 44 |
| Зміст НП і НН | 17 | 12 | 29 | 22 | 80 | 53.3 |
| Організація навчання | 8 | 9 | 18 | 14 | 49 | 32.6 |
| Тривалість навчання | 4 | 10 | 5 | 7 | 26 | 17.3 |
| Реалізується план реформи | 6 | 4 | 3 | 7 | 20 | 13.3 |
| Реформи імітуються | 18 | 16 | 27 | 19 | 80 | 53.3 |
| Змін немає | 12 | 8 | 13 | 17 | 50 | 33.4 |
| Ні, держава | 23 | 15 | 21 | 20 | 79 | 52.6 |
| Так | 2 | 4 | 15 | 15 | 36 | 24 |
| Для підтримки матбази | 0 | 4 | 8 | 4 | 16 | 10.6 |
| За додаткові послуги | 6 | 5 | 8 | 8 | 27 | 18 |
| Для придбання додаткових навчматів | 4 | 6 | 5 | 4 | 19 | 12.6 |
| Для придбання сучасних засобів навчання | 8 | 4 | 5 | 5 | 22 | 14.6 |
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Додаток И